ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-09/23

в отношении адвоката

Т.П.Ю.

г. Москва 24 октября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии представителя заявителя И.А.И.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.08.23г. по жалобе доверителя Н.С.В. в отношении адвоката Т.П.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 11.08.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.С.В. в отношении адвоката Т.П.Ю., в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения представлял доверителя в Щ. городском суде МО по гражданскому спору. 28.03.2023 г. адвокат не явился в итоговое судебное заседание Щ. районного суда г. М., не представлял интересов заявителя и не ходатайствовал и приобщении дополнительных документов, в результате чего судом было принято решение не в пользу доверителя. При этом в переписке в мессенджере адвокат вводил в заблуждение доверителя, что был в суде и принимал участие в заседании. Также адвокатом не были представлены доверителю финансовые документы в отношении полученного вознаграждения, а заключенное соглашение не содержало существенные условия.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* соглашения об оказании юридической помощи от 18.11.2022 г. на 2 л.;
* решения Щ. районного суда г. М. по гражданскому делу № Х/2023 от 28.03.2023 г. на 4 л.;
* протокола судебного заседания от 28.03.2023 г. Щ. районного суда г. М. по гражданскому делу № Х/2023 на 2 л.;
* флеш-носитель с аудиозаписью протокола судебного заседания от 28.03.2023г. Щ. районного суда г. М. по гражданскому делу № Х/2023 и голосовыми сообщения от адвоката в 1 экз.;
* распечатки переписки в мессенджере WhatsАрр между Н.С.В. и адвокатом Т.П.Ю. на 3 л.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что при первоначальном обращении к нему Н. просила лишь сделать всё возможное, чтобы решение по делу не было принято до конца 2022 года. При этом адвокат с самого начала, еще до заключения договора, ей объяснял, и она с этим соглашалась, что при отсутствии у неё на руках письменных доказательств в виде собственноручных расписок истца в получении денежных средств, платежных поручений или квитанций о переводе ему денежных средств, выписок с её банковской карты о безналичных переводах истцу, суд не сможет полностью отказать в удовлетворении иска, так как сумма долговых обязательств в полном объеме перед истцом не погашена.

Адвокат считает, что он надлежащим образом выполнил свои обязательства перед доверителем по заключенному соглашению, и никогда не обещал Н. гарантированный выигрыш по делу с отказом суда в удовлетворении иска. За всё время работы в рамках указанного соглашения адвокат неоднократно и подробно консультировал Н. не только очно, но и по телефону, согласовал с ней правовую позицию и тактику защиты, в том числе высылая ей подготовленные в рамках рассмотрении дела возражения, ходатайства и прочее. Ни разу за всё время действия заключенного договора Н. не высказывала к нему каких-либо претензий или замечаний.

В день вынесения решения суда по делу 28.03.2023 года адвокат постоянно находился на связи из суда с Н. и сообщал ей всю необходимую информацию по делу, что также подтверждается приложенной к жалобе перепиской в мессенджере WhatsАрр от 28.03.2023 года. Отсутствие в заседании адвокат объясняет тем, что заседание началось с большой задержкой, и он был вынужден уехать в другой суд, предупредив об этом аппарат суда. К тому моменту, когда он вернулся, дело было уже рассмотрено.

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* доверенность И.А.А. на адвоката Т.П.Ю.;
* заявление И.А.А.;
* свидетельство о регистрации ТС на имя И.А.А.;
* определение о принятии апелляционной жалобы З.Т.В.;
* письмо Н.С.В. в адрес кредитора К.Д.В. (без подписи);
* проект ходатайства в Щ. районный суд об истребовании доказательств (без подписи и отметки о принятии).

24.10.2023 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.10.2023 г. представитель заявителя пояснил, что адвокат не прибыл в итоговое судебное заседание и солгал затем доверителю. Второе – адвокат не предоставил финансовые документы. Третье – соглашение без существенных условий.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Т.П.Ю. не в полном объеме исполнил принятое поручение по представлению интересов доверителя в Щ. районном суде г. М., не явившись на итоговое судебное заседание 28.03.2023 г.;

- ввел доверителя в заблуждение, сообщив в аудиосообщении в мессенджере WhatsАрр 28.03.2023 г., что принимал участие в судебном заседании;

 - адвокат не представил финансовые документы относительно полученного вознаграждения в размере 120 000 руб.;

 - заключенное соглашение об оказании юридической помощи не содержит существенных условий, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат не в полном объеме исполнил принятое поручение, комиссия отмечает, что указанный довод подтверждается материалами дисциплинарного производства. Так, согласно п. 1.1 заключенного соглашения от 18.11.2022 г. *«…адвокат принимает на себя обязанности представителя Н.С.В. в суде первой инстанции – Щ. районный суд г. М., по делу № Х/2022, в порядке и на условиях, определенных настоящим соглашением, сроком до 31 мая 2022* г.» Комиссия отмечает, что в сроке исполнения поручения «*до 31 мая 2022 года*» в тексте соглашения очевидно допущена техническая ошибка, поскольку само соглашение было заключено намного позже указанной даты. Кроме того, в п. 3.2 соглашения указано, что остаток вознаграждения должен быть выплачен адвокату до 07.02.2023 г., из чего следует, что исполнение поручения продолжалось в 2023 г., что не оспаривается самим адвокатом в письменных объяснениях.

Таким образом, комиссия делает вывод, что адвокат принял поручение на представление интересов доверителя Н.С.В. в Щ. районном суде г. М. по гражданскому спору без каких-либо ограничительных условий по сроку.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Из существа принятого поручения следует, что, поскольку заключенным соглашением не предусмотрено иное, адвокат был обязан принимать участие во всех судебных заседаниях по делу, в т.ч. в судебном заседании 28.03.2023 г., а при невозможности участия в судебном заседании (в т.ч. в ситуации наложения разных судебных заседаний в одну календарную дату) заблаговременно известить об этом суд и ходатайствовать о переносе судебного заседания. Указанные обязанности не были исполнены адвокатом, что не опровергается самим адвокатом в письменных объяснениях.

Одновременно комиссия считает доказанным и подтвержденным материалами дисциплинарного производства довод жалобы о том, что адвокат фактически ввел доверителя в заблуждение относительного того, что он принимал участие в судебном заседании 28.03.2023 г. Из представленной доверителем аудиозаписи и переписки в мессенджере WhatsАрр в день судебного заседания 28.03.2023 г. следует, что адвокат сообщал доверителю о том, что он прибыл в суд, а затем сообщил о вынесении судом решения о частичном удовлетворении иска. При этом адвокат не сообщал доверителю указанных им в письменных объяснениях сведений о том, что он уезжал из Щ. районного суда г. М. в другой суд и опоздал к началу заседания по делу доверителя, вследствие чего у доверителя могло сложиться обоснованное мнение о том, что адвокат фактически принимал участие в судебном заседании и присутствовал при оглашении судебного акта, что не соответствовало действительности.

Как указывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В такой ситуации комиссия не может квалифицировать действия (бездействие) адвоката, приведшие к дезинформации доверителя, как честное, разумное, добросовестное и активное исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей по защите прав и законных интересов доверителя.

Таким образом, указанные доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Относительно довода о том, что адвокатом при получении вознаграждения по соглашению не были предоставлены доверителю квитанции к приходно-кассовым ордерам, комиссия неоднократно ранее отмечала, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие необходимых финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

 Адвокат не отрицает того факта, что вознаграждение по заключенному соглашению было им получено и не представляет каких-либо сведений о документальном оформлении полученных денежных средств, из чего комиссия делает вывод о том, что данное нарушение также является установленным.

Далее, комиссия также неоднократно ранее отмечала, что в соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В силу п.п. 5 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является условие о размере и характере ответственности адвоката. Указанное условие отсутствует в тексте заключенного соглашения от 18.11.2022 г., что квалифицируется комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.П.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.С.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.П.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 5 п. 4, п. 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.С.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не в полном объеме исполнил принятое поручение по представлению интересов доверителя в Щ. районном суде г. М., не явившись на итоговое судебное заседание 28.03.2023 г.;
* ввел доверителя в заблуждение, сообщив в аудиосообщении и переписке в мессенджере WhatsАрр 28.03.2023 г. информацию, из которой доверитель мог сделать вывод, что адвокат принимал участие в судебном заседании;
* получил от доверителя вознаграждение по заключенному соглашению без оформления финансовых документов о получении денежных средств;
* заключенное соглашение об оказании юридической помощи от 18.11.2022 г. не содержит существенного условия, предусмотренного п.п 5 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», о размере и характере ответственности адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.